**דוד שאול וגלית חלק ב**

**לפני קריאת ההרצאה, יש לקרא את סיפור דוד וגלית בספר שמואל א, פרק יז פסוק א – פרק יח, פסוק ה**

**דוד לעומת מחנה ישראל**

בנוסף להנגדת דוד עם גלית שנידונה בהרצאה הקודמת, מונגדת דמותו של דוד עם דמויות ממחנה ישראל. במהלך הסיפור מונגד דוד עם הדמויות האחרות הפועלות בשדה הקרב ובכך מודגשת ייחודיותו. הנגדת דוד עם דמויות ממחנה ישראל מושתתת בעיקר על הנגדת תגובותיהם לגלית ולאיומיו. ההנגדה כוללת שלושה מרכיבים:

1. הנגדת דוד עם כל איש ישראל

2. הנגדת דוד עם אחיו

3. הנגדת דוד עם שאול

הצגתו של דוד בסיפור באה במסגרת הסצינה השנייה, שליחותו על ידי אביו לשדה הקרב על מנת לפקוד את אחיו לשלום ולמסור להם משלוח אוכל (יב-יח). הצגת דוד מוקפת בשני פסוקים (יא,יט) המתייחסים למחנה ישראל ומהווים מסגרת לפסוקים הדנים בשליחות דוד:

וישמע שאול וכל ישראל את דברי הפלשתי האלה ויחתו ויראו מאד (יא)

ושאול והמה וכל איש ישראל בעמק האלה נלחמים עם פלשתים)יט).

שני הפסוקים מזכירים את שאול ואת כל ישראל, ובפסוק יט מתווסף כינוי הגוף "המה" המתייחס לאחיו של דוד, שהוזכרו בפסוקי הביניים הדנים בשליחות דוד. פס' י"א וי"ט מהווים מסגרת ניגודית לשליחות דוד ויוצרים הנגדה בין דוד, נושא פסוקי הביניים, לבין שאר מחנה ישראל – איש ישראל, אחיו של דוד ושאול - המוזכרים בפסוקי המסגרת.

ההנגדה בין דוד לשאר הדמויות במחנה ישראל מפותחת בהמשך הסיפור. בנוסף לדיאלוג המרכזי בין דוד וגלית, מתקיים במהלך הסיפור מפגש ודיאלוג בין דוד לשאר הדמויות המונגדות עמו. דוד בא בדיאלוג עם שלשה גורמים שונים בתוך מחנה ישראל: הוא משוחח עם איש ישראל העומדים עמו (כה,כו,ל), עם אליאב אחיו (כח,כט) ועם שאול (לב-לט, נח). שלשת "מרכיבי" ההנגדה שהוזכרו בתחילת הסיפור מונגדות עם דוד, כל אחת לעצמה, בהמשך הסיפור.

**דוד לעומת כל איש ישראל**

סיפור דוד וגלית מנגיד את דוד עם "כל איש ישראל" העומדים בשדה המערכה. תיאור לחימתם של אנשי ישראל נגד גלית ופלשתים מוזכר בעת הגעתו של דוד לשדה הקרב:

ושאול והמה וכל איש ישראל בעמק האלה **נלחמים** עם פלשתים. וישכם דוד בבקר ויטש את הצאן על שמר וישא וילך כאשר צוהו ישי ויבא המעגלה והחיל היצא אל המערכה **והרעו במלחמה** (יז:יט-כ)

תיאור זה מצייר תמונה של לחימה עיקשת ואגרסיבית מצד לוחמי ישראל היוצאים למערכה ומרעים. אך, על רקע תגובתם של ישראל להופעות גלית, יש לראות את התיאור כתיאור סטירי. לחימתם של ישראל מסתכמת בהשמעת קולות רמים וקריאות חזקות אך ללא לחימה ממשית. פעמיים מודגשת פחדנותם של ישראל מגלית:

וישמע שאול וכל ישראל את דברי הפלשתי האלה ויחתו **ויראו** **מאד** (יז:יא)

והוא מדבר עמם והנה איש הבנים עולה גלית הפלשתי שמו מגת ממערות (קרי – ממערכות) פלשתים וידבר כדברים האלה וישמע דוד. וכל איש ישראל בראותם את האיש וינסו מפניו **וייראו מאד** (יז:כג-כד)

במקום התרועה - "**והרעו**", מתגלית יראה גדולה - "**ויראו** מאד"[[1]](#footnote-1). קיימת אף החמרה בתגובתם של ישראל. תחילה, שמיעת דברי גלית מעוררת אצל ישראל יראה גדולה: "**וישמע** שאול וכל ישראל" (יא); ואילו בהמשך, עצם הופעתו מעוררת פחד וגורמת למנוסה של כל ישראל: " וכל איש ישראל בראותם...וינסו" (כד)[[2]](#footnote-2).

תגובתו של דוד לאיומי גלית מונגדים לפאניקה השלטת במחנה ישראל. לדברי מיסקול: "שלא כמו שאול וכל ישראל ששמעו "ויחתו ויראו מאד", לא נאמר בכתוב מה הייתה תגובתו של דוד למה שהוא שמע... הדיוק והפירוט של הקטע הקודם (יז:יא) מפנה את תשומת הלב למידע שחסר בקטע הזה (יז:כג)" [[3]](#footnote-3). תגובתו של דוד מפגינה קור-רוח וחסרה כל מאפיין רגשי: "וישמע דוד" (כג) - דוד שומע אך אינו נרתע. מגמת ההנגדה בין דוד לכל ישראל מתחדדת באמצעות הקדמת הנושא "וכל איש ישראל", לתחילת הפסוק, והצמדתו לדוד בפסוק שלפני: "וישמע דוד. וכל איש ישראל...". לדביר פוקלמן: "ההיפוך, שהציב את הצבא בסמיכות לשמו של דוד, נעשה כדי לחשוף את ההבדל בין הגיבור שלנו ובין החיילים"[[4]](#footnote-4).

לאחר מנוסת איש ישראל, מוצע פרס ללוחם שיאות לצאת מול הענק. הכרזה זו מושכת את תשומת לבו של דוד, והוא מחל לברר את פרטי ההצעה. השוואת ניסוח ההכרזה של איש ישראל לתגובתו של דוד מגלה ניגוד נוסף ביחסם להתקפות גלית.

|  |  |
| --- | --- |
| אמירת איש ישראל | **אמירת דוד** |
| ויאמר איש ישראל הראיתם האיש העלה הזה **כי לחרף את ישראל** עלה (כה) | ויאמר דוד אל האנשים... כי מי הפלשתי הערל הזה **כי חרף מערכות אלוהים חיים** (כו) |

איש ישראל מוטרד מחירוף ישראל: "כי לחרף את ישראל עלה". הפגיעה במעמד העם מעוררת התנגדות אצל איש ישראל. ההתמקדות בישראל עולה גם ממבנה האינקלוזיו של הפסוק המתחיל והמסיים במלה ישראל: "ויאמר איש **ישראל**...חפשי **בישראל**" (כה). לעומת זאת, התמרמרותו של דוד היא בעיקר על הפגיעה בשם ה': "כי חרף מערכות **אלוהים חיים**"(כו)[[5]](#footnote-5). עיקר דאגתו של דוד אינו לכבודם של ישראל אלא לכבוד ה'[[6]](#footnote-6). נימה זו חוזרת בביטוי זהה בדברי דוד אל שאול: "והיה הפלשתי הערל הזה כאחד מהם כי חרףמערכות **אלוהים חיים**" (לו), ושוב, בשינוי קל, בדבריו אל גלית: "ואנכי בא אליך בשם **ה' צבאות אלהי** מערכות ישראל אשר חרפת" (מה)[[7]](#footnote-7). איש ישראל ודוד משתמשים בפועל "חרף" בהתייחסם להתקפת גלית, אך בעוד איש ישראל רואה את ישראל כנושא החירוף, דוד, בניגוד לכל המשתתפים במערכה, מזכיר תמיד את כבוד ה'.

ישנה גם הנגדה בין דרכי ההתייחסות לגלית על ידי איש ישראל ודוד. איש ישראל מכנה את גלית "**האיש** העלה הזה". בניגוד לאיש ישראל, דוד אינו מכנה את גלית איש, תואר בעל חשיבות בסיפור ובמקרא כולו[[8]](#footnote-8), אלא מכנהו בזלזול: "**הפלשתי** הערל הזה"[[9]](#footnote-9). הדמיון המכוון, שלמיטב ידיעתי טרם צוין במחקר, בין התיאורים – "העלה הזה" ו"הערל הזה" – מבליט את היחס המנוגד. בעיני דוד, גלית איננו איש גיבור אלא פלשתי בזוי המחרף את אלוהי ישראל. הכינוי ערל אף מוסיף פן אתני ליחס המזלזל של דוד כלפי גלית. גלית אינו רק פלשתי אלא פלשתי ערל[[10]](#footnote-10). בכנותו את גלית ערל, מזלזל דוד בגלית וגם מזכיר לאיש ישראל השומעים אותו את זהותם ואת בריתם עם ה'[[11]](#footnote-11).

אחים

בנוסף להנגדה הכללית בין דוד לכל איש ישראל, דוד מונגד במהלך סיפור דוד וגלית גם עם אחיו. הנגדה זו כוללת מספר מרכיבים. מרכיב אחד הוא הנגדת גדלותם של האחים עם קטנותו של דוד. דוד כבר הוצג כקטן האחים בפרק טו, בעת הצגת בני ישי לפני שמואל: "עוד שאר **הקטן** והנה רעה בצאן" (טז:יא). בפרקנו שוב מודגשת היותו של דוד קטן האחים, וזאת ביחד עם הדגשת גדלותם של שלשת האחים האחרים:

וילכו שלשת בני ישי **הגדלים** הלכו אחרי שאול למלחמה... ודוד הוא **הקטן** ושלשה **הגדלים** הלכו אחרי שאול (יז:יג- יד).

בהמשך הסיפור שוב מפורט שאליאב הוא אחיו הגדול של דוד: "וישמע אליאב אחיו **הגדול** בדברו אל האנשים" (כח). ציון פערי הגיל בין דוד לאחים בא להטעים מדוע אליאב, אבינדב ושמה הלכו למלחמה בעוד דוד נשאר בבית. דוד נחשב קטן מדי מכדי להילחם ונשאר בבית לחם על מנת לסייע לאביו ברעיית הצאן. הנגדת האחים איננה מתמצית אך ורק בהפרשי הגיל. בפסוקים המציגים את בני ישי, מונגדת האקטיביות של האחים עם הפסיביות של דוד.

דוד: "ודוד בן איש אפרתי הזה..." (יב)

אחים: "**וילכו** שלשת בני ישי הגדלים **הלכו** אחרי שאול למלחמה ושם שלשת בניו אשר **הלכו** במלחמה אליאב הבכור ומשנהו אבינדב והשלשי שמה" (יג)

דוד: "ודוד הוא הקטן" (יד)

אחים: "ושלשה הגדלים **הלכו** אחרי שאול" (יד)

דוד: "ודוד הלך ושב מעל שאול לרעות את צאן אביו בית לחם" (טו)

הפסוקים ערוכים בתיאור לסירוגין[[12]](#footnote-12) המעמיד את דוד כנגד אחיו. שני המשפטים הראשונים בהם מוזכר דוד הם משפטים שמניים הנותנים תיאור סטטי של דוד (יב,יד): "ודוד בן איש אפררתי" (יב), "ודוד הוא הקטן" (יד). לעומתם, בתיאור האחים בולטת חזרה של הפועל הלך - ארבעה פעמים במהלך שני פסוקים. אף במשפט הנותן את שמות האחים – משפט שבניסוחו הרגיל הוא משפט שמני – מתווסף הפירוט "אשר הלכו במלחמה". האחים ההולכים אחרי שאול למלחמה מצטיירים כפעילים למדי, בעוד דוד חסר כל פעולה. תיאור אירוני זה יתהפך כאשר האחים יפגינו ביחד עם שאר ישראל חוסר מעש מוחלט כנגד חירופי גלית, ואילו דוד הוא זה שבסוף יפעל ויכריע את הפלשתי.

הנגדה בין דוד לאחיו איננה רק ברמת הפעילות אלא גם באופייה. האחים הגדולים הולכים "**אחרי שאול**" ואילו דוד הולך ושב "**מעל שאול**"[[13]](#footnote-13). לדעתי, ציוני מגמת ההליכה – אחרי שאול כנגד מעל שאול – אינם מציינים רק כיוון הליכה – למלחמה או לבית; ביטויים אלה נושאים גם משמעות מטפורית. הליכת האחים אחרי שאול מציינת גם הליכה בדרכו ובהשקפתו של שאול. דוד, לעומת זאת, השב "מעל שאול" מתווה דרך שונה מזו של המלך ואינו הולך "אחרי שאול".

הנגדת דוד ושאול

סיפור דוד וגלית הוא חוליה אחת במסגרת הסיפור הרחב על עלייתו של דוד למלוכה[[14]](#footnote-14). בסיפור משיחת דוד (פרק טז) שאול כבר נדחה ודוד נבחר על ידי ה' להחליפו. למרות זאת ובניגוד לציפיית הקורא, שאול ממשיך למלוך וסיפור מלכותו נמשך פרקים רבים, עד סוף ספר שמואל א (פרק לא). הסיבה להמשך סיפור שאול גם לאחר דחייתו קשורה למגמה מרכזית בסיפור עלייתו של דוד - נימוק דחייתו של שאול ובחירת דוד כמחליפו.

ההנגדה בין שאול ודוד נועדה להצדיק את המלכתו של דוד תחת שאול. במסגרת מגמה זו, שאול ודוד משמשים כדמויות הנגד המבהירות אחת את מהותה של השנייה באמצעות הנגדתן. הבנה מלאה של שתי הדמויות אפשרית רק באמצעות השוואתן וחשיפת ההנגדה ביניהן. טענה זו נכונה במיוחד ביחס להבנת דמותו של דוד. בסיפור דוד וגלית, ההנגדה המרכזית היא אמנם הנגדת דוד וגלית, אך הנגדה זו משמשת כמצע להמשך פיתוחה של ההנגדה הרחבה בין דוד לשאול.

בשלב הראשון מונגדות תגובותיהם ההפוכות של שאול ודוד לאיום שמציג גלית. סיפור דוד וגלית מעמיד את עוז-רוחו של דוד כנגד מורך-לבו של שאול, ויוצר הנגדה בין האקטיביות והגבורה של דוד לפסיביות וליראה של שאול. בהיערכות מחנה ישראל למלחמה, שאול מוזכר כמי שמוביל את המחנה: "ושאול ואיש ישראל נאספו ויחנו בעמק האלה"(יז:ב). שאול מוזכר תחילה גם בתגובת המחנה לדברי גלית: "וישמע שאול וכל ישראל את דברי הפלשתי האלה ויחתו ויראו מאד" (יז:יא). פסוקים אלה מבליטים את הנהגתו של שאול וכתוצאה מכך גם את כישלונו. גלית דרש: "ברו לכם איש וירד אלי" (יז:ח). הקורא מצפה, במיוחד לאחר ההקדמה המבליטה את מעמדו של שאול, לתגובה מצד המלך[[15]](#footnote-15). אך שאול ירא וחסר אונים מול איומי הענק. הוא פסיבי ואין לו כל הצעה איך להתגבר על גלית. הפסוק הבא לאחר תיאור יראתו של שאול (יז:יא) עובר להתמקד בדוד - "ודוד בן איש אפרתי..." (יז:יב). לאחר שדוד מגיע אל מחנה ישראל הוא מיד שומע את חירופי גלית שעוררו את תגובת היראה של שאול וכל ישראל (יז:כג). תגובתו של דוד לאחר שומעו את דברי גלית עומדת בניגוד חריף לתגובת היראה וחוסר האונים של שאול[[16]](#footnote-16). דוד, בדומה לשאול שומע את דברי גלית - "וישמע דוד" (יז:כג) - אך, בניגוד לשאול, הוא איננו ירא אלא מיד מתנדב למשימה.

לאחר שדוד מובא בפני שאול, דוד פונה למלך ואומר: "אל יפל לב אדם עליו עבדך ילך ונלחם עם הפלשתי הזה" (לב). תגובתו של שאול להתנדבות דוד שלילית ומנומקת בטענות הגיוניות ומציאותיות אודות צעירותו וחוסר ניסיונו של דוד:

לא תוכל ללכת אל הפלשתי הזה להלחם עמו כי נער אתה והוא איש מלחמה מנעריו (לג).

בתגובתו, שאול עורך הנגדה בין דוד וגלית ועל ידי כך מטעים את התנגדותו ללחימת דוד עם הפלשתי. דבריו כוללים משחק מילים בין "נער" ו"מנעוריו". דוד הנער מונגד בדברי שאול עם גלית האיש[[17]](#footnote-17). בעוד דוד תואר כ"נער", בלשון יחיד, גלית תואר כ"איש מלחמה **מנעוריו**", בלשון רבים. לא רק שגלית מבוגר מדוד אלא ניסיונו בשדה הקרב עצום ומקיף תקופה ארוכה בהשוואה לדוד.

ההערכה השלילית של שאול ביחס לסיכויי דוד לגבור על גלית מתבססת בעיקר על פערי הגיל והניסיון בין השניים. הערכה זו של שאול מקבילה לתגובתו הראשונית של גלית בראותו את דוד יוצא לקראתו להילחם: "ויבט הפלשתי וירא את דוד ויבזהו כי היה **נער**" (יז:מב)[[18]](#footnote-18). שניהם – שאול וגלית – אינם נותנים לדוד סיכוי בשל היותו נער. ניסוח תגובתו השלילית של שאול לבקשת דוד מקביל לניסוח דברי גלית בהצעתו לערוך דו-קרב:

דברי גלית: "אם **יוכל להלחם אתי"** (ט)

דברי שאול: "**לא תוכל** ללכת אל הפלשתי הזה **להלחם עמו**" (לג)

ההקבלה הלשונית בדבריהם רומזת למשותף בתפיסת עולמם. גלית בטוח בניצחונו, וגם שאול סבור שאין לדוד כל סיכוי לנצח. הקבלה זו בין שאול וגלית מציגה את שאול באור שלילי. תפישתו הריאליסטית דומה לתפישת גלית וחסרה את ממד האמונה שבדברי דוד[[19]](#footnote-19) (לז).

למרות ששאול בסוף מסכים לאפשר לדוד לצאת לדו-קרב ומנסה לסייע לו, בולט הניגוד בין גישתו לגישת דוד. שאול לוקח את דוד, מלבישו במדיו ומציידו בנשקו. להלבשת דוד על ידי שאול במדי המלך סמליות רבה. תפקיד שתי הדמויות מתהפך. מי שהיה נושא כליו של המלך עכשיו מולבש ומצויד בנשק על ידי המלך עצמו. משתמע מנתינת מדי שאול לדוד שדוד בא במקום שאול, ופעולה זו רומזת על העברת המלכות אל דוד[[20]](#footnote-20). תפקיד מרכזי של מלך הוא להילחם את מלחמות העם (ח:כ). שאול מפחד להילחם נגד גלית ולכן דוד היוצא להילחם נגד הפלשתי מולבש במדי המלך וממלא את תפקידו.

בנוסף להקבלה בין דבריהם של שאול ושל גלית, ישנה גם הקבלה בתיאור נשקם. מערכת הנשק של שאול היא המקבילה הישראלית למערכת הנשק של גלית [[21]](#footnote-21). השריון והנחושת שהוזכרו בציוד גלית, חוזרים בציוד שאול ובניסוח דומה:

מיגון גלית: "**וכובע נחשת על ראשו ושריון** קשקשים הוא **לבוש**" (ה).

מיגון שאול: "ונתן **קובע**[[22]](#footnote-22) **נחשת על ראשו וילבש** אתו **שריון**" (לח)

דמיון זה מעיד על גישה משותפת לשניהם המסתמכת על עוצמת המיגון והנשק[[23]](#footnote-23). שיקוליהם של גלית ושאול הם כמותיים וריאליסטים. ניסיונו של הלוחם ואיכות נשקו הם המעניקים את הניצחון. שאול חושב לגבור על היריב באותם כלים של היריב[[24]](#footnote-24). גרין פיתחה את ההקבלה בין שאול לגלית מעבר למסופר בסיפור דוד וגלית. שניהם, שאול וגלית, בולטים בגובהם, ושניהם סומכים על נשק ומיגון מתקדם[[25]](#footnote-25). באופן סמלי ואירוני מות שניהם מתרחש באמצעות נשקם. דוד מסיר את ראשו של גלית בחרבו של גלית (יז:נא) ושאול מת באופן טראגי על ידי נפילה על חרבו (שמ"א לא:ד), וגופות שניהם אינם נקברים בשלמות במקום אחד (שמ"א יז:נד; לא:ט)[[26]](#footnote-26).על כך יש להוסיף שראש שניהם מוצג לראווה על ידי המנצחים. לטענת גרין, גלית אינו אלא בבואה של שאול. התגברותו של דוד על פני גלית מסמלת גם את יתרון דרכו של דוד על פני דרכו של שאול.

הכתוב מדגיש ששאול הוא היוזם את הצטיידותו של דוד: "וילבש שאול את דוד מדיו" (יז:לח). נתינת נשקו לדוד, היוזמה היחידה הננקטת על ידי שאול בקרב נגד הפלשתים, נכשלת. דוד, חסר הניסיון הקרבי, אינו מסוגל ללכת בציוד של שאול, ולכן הוא דוחה את ההצעה. זרות נשק שאול בעיני דוד בולטת בתגובתו: "ויאמר דוד אל שאול לא אוכל ללכת באלה כי לא נסיתי ויסרם דוד מעליו" (לט). בניגוד לפירוט הכלים בעת הלבשת שאול את דוד, דוד מסתפק בכינוי הרמז הכללי "אלה", המבטא את הנתק בינו לבין הנשק. הכלים הללו זרים לדוד ואין לו כל שימוש בהם. דחיית נשקו של שאול מנוסחת, באופן אירוני, באותן מלים בהן שאול דחה את התנדבות דוד לצאת להילחם עם גלית:

ויאמר שאול אל דוד **לא תוכל ללכת** אל הפלשתי הזה (לג)

ויאמר דוד אל שאול **לא אוכל ללכת** באלה (לט)

שאול פקפק ביכולתו של דוד להילחם עם הפלשתי והתנגד לכך. לאחר שסוף סוף הסכים, מגיע תורו של דוד להגיב בשלילה ולפקפק ביכולתו לגבור על הפלשתי בנשקו של שאול. הסכמתו של שאול מובילה להסתייגות מצד דוד. יש פרשנים המסתפקים בנימוק המפורש בכתוב לשלילת נשקו של שאול על ידי דוד - חוסר ניסיונו של דוד בשימוש בנשק. זהו אמנם הטעם המפורש אך נדמה שלשלילת נשק שאול על ידי דוד משמעות סמלית רחבה יותר. שלילת נשקו של שאול על ידי דוד איננה רק שלילת ציוד שאינו רגיל אליו אלא גם שלילת דרך ותפיסת עולם. דוד יודע שאם ייעזר בשאול הוא לא יוכל ללכת להילחם עם הפלשתי. גישתו של שאול הנוקטת באמצעים ושיטות הדומים לאלה של היריב, חסרת כל סיכוי. הסרת נשקו של שאול מבטאת את שלילת גישתו. הפועל המשמש להורדת מדי שאול מעל דוד – "**ויסרם** דוד מעליו" (יז:לט) – הוא אותו פועל המשמש את דוד בתארו את התגברותו העתידית על גלית – "**והסיר** חרפה מישראל" (יז:כו), "**והסרתי** את ראשך מעליך" (יז:מו). התגברות על גלית מותנית בשלילת דרכו של שאול ואימוץ דרך אלטרנטיבית.

סירובו של דוד לקבל את נשק שאול רומז לניגוד ביניהם. שאול סומך על נשקו - חרבו וחניתו - ובפרקים הבאים תמיד מופיע אתם[[27]](#footnote-27). בניגוד לשאול, עמדת דוד ביחס לשימוש בחרב ובחנית מובעת בדבריו אל גלית בו הוא בז למסתמך עליהם בלבד: "ויאמר דוד אל הפלשתי אתה בא אלי בחרב ובחנית ובכידון ואנכי בא אליך בשם ה'..."(מה), ובהמשך בצורה קטגורית: "כי לא בחרב ובחנית יהושיע ה'" (מז). דברים אלה של דוד לגלית הם ביקורת עקיפה על שאול הנוקט בגישה דומה לזו של גלית.

דוד חייב למצוא דרך אחרת, שונה מזו של שאול, להתגבר על גלית. שאול הלביש את דוד הפסיבי בכליו ועכשיו דוד מצייד את עצמו בכלים המוכרים לו: "ויקח מקל**ו** ביד**ו** ויבחר **לו** חמשה חלקי אבנים מן הנחל וישם אתם בכלי הרעים אשר **לו** ובילקוט וקלעו ביד**ו** ויגש אל הפלשתי" (יז:מ). בניגוד לניכור שאפיין את יחסו של דוד לכליו של שאול, מדגיש הכתוב את השתייכות ציודו של דוד אליו באמצעות השימוש הנרחב בכינוי הקניין גוף שלישי (ארבע פעמים) והמלה "לו" המופיעה פעמיים בפסוק.

ההנגדה בין דוד ושאול מתמקדת בתפיסות העולם השונות. שאול הוא ריאליסט המתבסס על שיקולים פרגמטיים/כמותיים. הוא מעריך את סיכוייו מול האויב על בסיס השוואת נתונים כגון גילו וניסיונו של הלוחם ועוצמת נשקו, ולכן שאול חושש כל כך מפני גלית הנהנה, מנקודת מבטו של שאול, מיתרון עצום. בתפיסתו זו, דומה שאול לגלית, יריבם של ישראל. דוד, לעומתו, מאמין גדול באלוהיו. ה' הוא הקובע את המנצח במלחמה ולכן יתרון איכותי/כמותי בנשק אינו מרתיעו. באופן אירוני, דוד אשר המעיט בשיקול הכמותי/פרגמטי בסוף גובר בתחום הכמותי על שאול, הריאליסט האולטימטיבי: "ותענינה הנשים המשחקות ותאמרן הכה שאול באלפו (קרי באלפיו) ודוד ברבבתיו" (יח:ז).

### כוח הנשק וכוח האמונה

ניתן לזהות מגמה המצויה לאורך הסיפור כולו - התגברות הקטן על הגדול. ניצחון הקטן על הגדול מבליט את כוחו של ה' להושיע את הקטן ולאפשר לו לגבור על החזק ממנו. הנגדת גילם של האחים – "ודוד הוא **הקטן** ושלשה **הגדלים** הלכו אחרי שאול" (יז: יד) - היא חלק מרעיון התגברות הקטן על הגדול. במקרה זה, אחי דוד מחליפים את גלית בתפקיד הגדול. דוד הנחשב לקטן בכדי להילחם בקרב, מוכיח שהוא הלוחם הגדול ביותר בישראל וגובר על הענק הפלשתי, "איש מלחמה מנעוריו" (יז:לג). לאליאב, כגדול האחים, תפקיד מקביל, אם כי פחות קיצוני ומרכזי, לזה של גלית ושאול[[28]](#footnote-28).

גלית, אליאב ושאול הם כולם דמויות גבוהות ומתנשאות המזלזלות בדוד הנחשב בעיניהם לקטן[[29]](#footnote-29). אליאב הוא המשוכה ה"גדולה" הראשונה בשורת משוכות של דמויות גדולות העומדות בדרכו של דוד לגדולה. לפני התמודדותו עם גלית, דוד חייב להתמודד עם אחיו הגדול, המנסה למנוע את התערבותו ומאשימו בכוונות שליליות. הסיפור מפגיש ומעמת את כל אחד משלושת הגבוהים בהנגדה חזיתית עם דוד. שלושת הגבוהים נמצאים בצד אחד של המתרס ודוד בצד השני מונגד בהנגדה חזיתית עם כל אחד מהם.

≠ אליאב (יז: כח- כט)

דוד ≠ שאול (יז:לד- לט)

≠ גלית (יז:מ- נא)

לדעתי הנגדת הגדולים וגבוהי-הקומה עם דוד ה"נער" (יז:לג) ו"הקטן" (יז:יד) היא רק חלק מהנגדה רחבה יותר בסיפור בין ההסתמכות על שיקולים כמותיים ונתונים פיזיים לבין האמונה בכוחו של ה' להושיע. ציון גובהו של גלית הוא חלק מתיאור רחב המפרט את עוצמת מערכת נשקו ומדגיש את משקלה הרב. אל מול גלית המצויד, בין השאר, בשריון השוקל חמשת אלפים שקלים נחושת (ה) ניגש דוד עם "חמשה חלקי אבנים" (מ). יתרון הכמותי של גלית אינו רק בממדיו הפיזיים אלא גם בציודו הנלווה. יתרון "כמותי" זה של גלית מתפרש כיתרון איכותי מוחץ שאינו מותיר ל"קטן" כל סיכוי.

**מורכבות סיפור דוד וגלית**

הניתוח שהוצע עד כה לסיפור דוד וגלית מאשר, לכאורה, את הטענה אודות אופיו הדיכוטומי של סיפור דוד וגלית[[30]](#footnote-30). הגבוהים הנוספים – אליאב ושאול – מושווים לגלית וניתן היה להגיע למסקנה שבדומה לאופי הקוטבי של ההנגדה בין דוד וגלית, כך ההנגדות עם הדמויות דמויי גלית – אליאב ושאול – קוטביות באופיין. ברם, עיון בעלילה ובעיצוב הדמויות חושף מורכבות שאיננה מאפשרת חלוקה דיכוטומית של הדמויות בין המסתמכות על שיקולים ריאליים/כמותיים לבין המאמינות בכוחו של ה' להושיע.

**מורכבות דוד**

דוד שולל את חשיבות הנשק ובוטח בכוחו של ה' להושיע (יז:לז, מה, מז). יחד עם זאת, דוד מצהיר במהלך הסיפור את קנאותו לשם ה' ורצונו להסיר את החרפה של הפלשתי המחרף את מערכות אלוהים (יז:כו, לו, מה). עיון בסיפור מגלה שהמרכיבים השונים ברטוריקה של דוד – שלילת הנשק, בטחון בה' ותגובה הנובעת מקנאות לשם ה' - אינם חד-משמעיים בסיפור. מן הסיפור עולה שדוד אינו מסתמך אך ורק על ה' שיושיעו.

**מורכבות תפיסת הכוח**

הניתוח של הסיפור הוביל להצעה שהרעיון המרכזי של סיפור דוד וגלית הוא שעוצמה אינה נובעת מגובה או חוזק פיזי ולא של גודל ועוצמת הנשק אלא של אמונה בכוחו של ה' להושיע. לפי גישה זו, הסיפור בה לדחות את חשיבות הנשק והעוצמה הפיזית וטוען כי הניצחון הוא בידי ה' ולא פעול יוצא של נתונים פיזיים.

אם, כפי שטוענים פרשנים, הסיפור בא ללמד את חוסר החשיבות של נשק או עוצמה פיזית לניצחון בשדה הקרב, מדוע הריגתו של גלית מתבצעת באמצעות חרבו[[31]](#footnote-31)? לדעתי ההסבר לשימוש בנשק על ידי דוד טמון בהבנת מורכבות תפיסת הכוח שביסוד הסיפור. הסיפור איננו בא לטעון שנשק אינו חשוב כלל ועיקר וגם לא בא להציג דרכי לחימה מתוחכמות כמפתח לניצחון. לפי ההשקפה שביסוד הסיפור, אמונה בכוחו של ה' להושיע והשימוש בנשק אינם ערכים מנוגדים או סותרים. קביעתו של דוד "כי לא בחרב ובחנית יהושיע ה'" (יז:מז) איננה שוללת את השימוש בנשק. הצהרתו של דוד באה לשלול הסתמכות בלעדית על נשק ועוצמה פיזית, וקובעת שעזרת ה' היא הגורם המכריע והחשוב ביותר במלחמה. דוד מצהיר שה' ימסור את האויב בידיו גם במצב של נחיתות צבאית.

תפיסה זו משתקפת גם בנאומו של דוד שנועד לשכנע את שאול לאפשר לו לצאת לדו-קרב. נאומו של דוד מורכב משני דיבורים. בדיבור הראשון מייחס דוד את התגברותו על חיות הטרף לעצמו, ובדיבור השני הוא מייחס את הצלחתו לה'. החלוקה לשתי אמירות נפרדות ללא תגובה מהשומע מלמדת, לדעת פרשנים אחדים, על היעדר תגובה וחוסר שכנוע מצד שאול[[32]](#footnote-32). על כך יש להוסיף שהחלוקה לשני דיבורים גם מלמדת על מורכבות תפיסתו של דוד. דוד מייחס את התגברותו על הארי והדוב לשני גורמים: עוצמה אישית וגם סיוע של ה'. מבחינתו של דוד, שני הגורמים – ביטחון עצמי וביטחון בה' - אינם סותרים אלא משולבים[[33]](#footnote-33).

ביטוי נוסף למורכבות תפיסת הכוח בתשתית הסיפור הוא התגובות השונות של דוד להצעות הנשק של שאול ושל יונתן. בעוד דוד דוחה את מדיו ואת נשקו של שאול בטענה שלא יוכל ללכת בהם (יז:לט), הוא אינו דוחה את מדיו ואת נשקו של יונתן (יח:ד), ולאחר שהם נמסרים לידיו דוד יוצא ומצליח בכל אשר הוא פונה (יח:ה)[[34]](#footnote-34). אם מטרת הסיפור היא להדגיש את אי-חשיבותו של הנשק לניצחון, מדוע הסיפור מסיים דווקא בהעברת נשקו של יונתן לגיבור הסיפור, ומה פשר התגובות השונות של דוד להצעות הנשק במהלך הסיפור?

לדעתי, משמעותו המלאה של מעשה העברת נשקו של יונתן לדוד (יח:ג) מתבררת על רקע סירובו של דוד לקבל את נשקו של שאול (יז:לט). מערכות הנשק והציוד של שאול ויונתן מייצגים תפיסות עולם שונות. דחיית נשקו של שאול איננה דחיית נשק כשלעצמו, אלא דחיית תפיסת עולמו של שאול. גישתו של שאול היא פרגמטית ומתבססת כולה על שיקולים ריאליסטיים. שאול מציע להילחם בגלית באותם כלים המשמשים את הפלשתים עצמם. דוד יודע שבדרך זו המסתמכת על עוצמה פיזית, לגלית יתרון ברור.

בניגוד לשאול, גישתו של יונתן דומה מאד לגישתו של דוד[[35]](#footnote-35). בקרב מכמש (שמ"א יד) הצהיר יונתן על אמונתו בכוחו של ה' להושיע "ברב או במעט" (יד:ו). הצהרה זו של יונתן מקבילה לגישתו של דוד בקרב דוד וגלית. למרות אמונתו בכוחו של ה' להושיע, חשוב לציין שיונתן אינו מסתמך רק על ה' אלא נלחם בחרב (יג:כב). דוד מקבל את נשקו ואת מדיו של יונתן ומצליח עמם מפני שהם מייצגים את אותה תפיסת עולם בה דוגל דוד. השקפה זו אינה פוסלת נשק אך יודעת שהניצחון הוא בידי ה'. מה שאחרים רואים כסתירה בתוך הסיפור – הדגשת הניצחון ללא חרב לצד שימוש בחרב גלית לכרות את ראש גלית – הוא בעצם ביטוי לתפיסה מורכבת המשלבת אמונה בה' יחד עם שיקולים ריאליים כולל שימוש בנשק ובלחימה מתוחכמת. בעוד נשקו של שאול מייצג תפיסה הנשענת בעיקר על שיקולים ריאליים, נשקו של יונתן מייצג תפיסת כוח המשלבת שימוש בנשק יחד עם אמונה מוחלטת בכוחו של ה' להושיע גם במצב של נחיתות בנתונים הפיזיים/כמותיים.

**מורכבות שאול**

בניתוח ההנגדה בין שאול לדוד, מצאנו הקבלה בין שאול הגבוה המסתמך על נשק לבין גלית. נקודות דמיון בין השקפותיהם נמצאו הן ביחסם כלפי סיכויי דוד לגבור על גלית והן בדרכי לחימתם והסתמכותם על מערכות מיגון ונשק מתקדמות. הקבלות אלו יכולות להוביל למסקנה ששאול = גלית, ושההנגדה בין דוד ושאול קוטבית באופייה בדומה להנגדה בין דוד וגלית. גלית ושאול מציגים השקפה המסתמכת על נתונים פיזיים של הלוחם ושל נשקו ואילו דוד מאמין ובוטח בה'. עיון בסיפור מגלה שהערכה זו של דמותו של שאול אינה תואמת את הערכת המספר לדמותו של שאול.

תמונה מורכבת יותר של דמותו של שאול מתגבשת נוכח היענותו של שאול להצעת דוד לצאת להילחם נגד גלית: "ויאמר שאול אל דוד לך וה' יהיה עמך" (יז:לז). הברכה/משאלה של שאול לדוד מפגינה את אמונתו של שאול בה'. הצהרה זו כבר יוצרת חיץ בין גלית לשאול. גלית דוגל בתפיסה אלילית ומייצג את האל דגון. הוא מחרף מערכות אלוהים חיים ומקלל את דוד באלוהיו (יז:מג). שאול, בניגוד לגלית, מברך את דוד שה' יהיה עמו. ניגוד זה בין שאול לגלית אינו רק תוצאה של השתייכות לצבאות ולעמים שונים, אלא גם משקף אמונות שונות. שאול מאמין ומברך בשם ה' ואילו גלית עובד אלילים, מקלל את דוד ומחרף את אלוהי ישראל.

ברכת שאול "וה' יהיה עמך" פוגמת בחלוקה החדה בין דוד המאמין לבין שאר הדמויות הסומכות רק על שיקולים ריאליים/כמותיים. לדעתי ברכת שאול נובעת מהשקפתו המורכבת הכוללת בתוכה מרכיב של אמונה בכוחו של ה'. הברכה מאת שאול חשובה מאד להבנת דמותו ולהבנת המסר המורכב של סיפור דוד וגלית. ההנגדה בין דוד ושאול שונה במהותה מההנגדה בין דוד וגלית. הנגדת דוד וגלית היא הנגדה קוטבית בין הישענות מוחלטת על עוצמת הנשק תוך כדי חירוף אלוהי ישראל לבין אמונה וביטחון שלם בכוחו של ה' להושיע. השקפתו של שאול שונה משתי השקפת קוטביות אלו. שאול, כמו דוד, מאמין בה'. ההבדל בין שאול ודוד נעוץ בעומק האמונה ומשקלה ביחס לערכים אחרים. אף ששאול מאמין בה', אמונה זו מוגבלת בהשפעתה ובהיקפה. שאול הריאליסט נשען מעל הכל על נתונים ריאליים/פיזיים. בחינת המציאות שלו היא על סמך שיקולים כמותיים. האמונה של שאול בה' מתווספת לראיה הכמותית/ריאלית אך אינה משנה אותה מבחינה מהותית. השקפתו של דוד (כמו גם של יונתן) משלבת גם היא ראיה מציאותית יחד עם אמונה. ברם, אמונתו של דוד היא תשתית להשקפתו, והיא הגורם הדומיננטי בחייו. דוד מאמין שה' מושיע גם כשהנתונים הכמותיים/פיזיים נחותים. בניגוד לאמונתו של שאול התלויה בגיבוי הנתונים הפיזיים (מערכת נשק מקבילה לזו של גלית), דוד יודע שאין מגבלות לכוחו של ה' להושיע. נשק ומיגון מתקדמים אינם תנאי לניצחון על גלית ובכוחו של ה' להושיע באמצעים ובדרכים אחרות.

**הנגדה משולשת בסיפור דוד וגלית**

הפרשנות הרווחת לסיפור דוד וגלית נוקטת בגישה שסיפור דוד וגלית מציג תפיסה דיכוטומית קוטבית שאין בה מורכבות או שלבי ביניים בהצגת הדמויות[[36]](#footnote-36). מסקנה זו מושתתת בעיקרה על ההנגדה הקוטבית בין דוד וגלית. היות שדמויות אחרות בסיפור, ביניהן שאול, הושוו לגלית, רווחת הגישה המחלקת את הדמויות לשתי קבוצות הפוכות – דוד מצד אחד ושאר הדמויות מצד שני. לשיטתנו, סיפור דוד וגלית מציג תפיסה מורכבת הרבה יותר. ההנגדה בין הדמויות אינה מציגה רק שתי גישות הפוכות אלא כוללת גם שלבי ביניים. שלוש הדמויות המרכזיות בסיפור – דוד, גלית ושאול – יוצרות רצף מתמשך של גישות החוברות יחדיו לכדי הנגדה משולשת.

**דוד**  ≠ **שאול** ≠ **גלית**

1. אמונה בה' 1. נשק 1. נשק

2. נשק 2. אמונה בה' 2. חירוף ה'

הנגדת דוד וגלית היא הנגדה קוטבית המתארת את הדמויות כהפכים מוחלטים. גלית מייצג תפיסה של כח המושתתת על נתונים כמותיים/פיזיים בלבד ואילו דוד מייצג תפיסה שבמרכזה אמונה בכוחו של ה' להושיע. שאול הוא דמות ביניים. שאול בדומה לדוד מאמין בה' אך בדומה לגלית מעמיד שיקולים כמותיים/ריאליסטיים במרכז. ההנגדה בין דוד וגלית היא הנגדה חריפה בין גיבור הבוטח בה' לבין נבל המחרף את ה' וסומך על עוצמתו הפיזית ועוצמת נשקו. התייחסות מצומצמת להנגדה בין היריבים בדו-קרב מובילה למסקנה אודות תפיסה דיכוטומית שבתשתית הסיפור. ברם, התייחסות לכלל ההנגדות כולל ההנגדה בין דוד ושאול חושפת תפיסה מורכבת יותר בתשתית הסיפור. דוד ושאול אינם הפכים. העקרונות המרכיבים את תפיסות עולמם הם זהים. המבדיל ביניהם הוא המשקל היחסי המוענק לכל אחד מהעקרונות. אצל שאול השיקול הריאליסטי/כמותי הוא המרכזי והאמונה בה' היא מרכיב משני, ואילו אצל דוד המרכיב האמוני הוא הדומיננטי והמרכזי בחייו ואילו השיקול הכמותי משני. התפיסות השונות של דוד ושאול וההבדלים ביניהן מודגשים באמצעות העמדת שניהם מול הדמות הקוטבית, גלית. תגובותיהם ובחירותיהם השונות מול האיום של גלית מבליטות את השוני בין שתי הדמויות ובין דרכיהן המנוגדות.

#### בחירת דוד ודחיית שאול

דוד, גיבור הסיפור, מונגד עם כמעט כל שאר הדמויות המופיעות בסיפור: גלית, אחיו, איש ישראל ושאול[[37]](#footnote-37). נדמה שאין אח ורע במקרא למספר הרב של דמויות שעמן מונגד דמות אחת במהלך סיפור. אמצעי ההנגדה הוא המאפיין הספרותי המרכזי של סיפור דוד וגלית והוא המפתח להבנת משמעותו.

סיפור דוד וגלית מופיע לאחר סיפור משיחתו של דוד למלך על ידי שמואל (פרק טז:א-יג). משיחת דוד מתרחשת בעקבות צווי אלוהים שאין הקורא יודע את טעמו. הקורא אינו מכיר את דוד ואינו יודע מדוע הוא נבחר למלך[[38]](#footnote-38). תפקיד סיפור דוד וגלית הוא להטעים לקורא מדוע נבחר דוד למלוך על ישראל ולהוכיח את התאמתו לתפקיד[[39]](#footnote-39).

הסיפור מדגיש את ייחודיותו שלדוד באמצעות הנגדתו עם שאר הדמויות בסיפור. סיפור דוד וגלית מוכיח את התאמתו של דוד לתפקיד ההנהגה ובו זמנית מדגיש שוב את הסיבות לאי-התאמתו של שאול למלוכה. ההנגדות בין דוד לשאול ובין דוד לשאר הדמויות מפותחות על רקע המאבק נגד גלית והפלשתים. ההנגדה המרכזית בסיפור, לה מוקדש מספר הרב ביותר של פסוקים, היא הנגדת דוד וגלית. אך הנגדה זו משמשת בסיס להנגדת דוד עם שאר הדמויות במחנה ישראל. הכתובים מנגידים את תגובתו של דוד למתקפת גלית עם תגובת שאר העם - שאול, אחי דוד וכל איש ישראל. אמונתו, דאגתו לכבוד ה', גבורתו ותושייתו של דוד מונגדים עם פחדנות והעדר מעש של מחנה ישראל.

הנגדת הדמויות בסיפור במהותה היא הנגדת תפיסות עולם שונות. לדברי ג'ורג:

הכישלון של ישראל (ושל שאול), אם כן, מסתיים בחיפוש אחר מישהו אחר (וזהות אחרת) כדי לתפוס את מקומו של שאול. החיפוש הזה יוביל אל דוד... התגלמותה של הזהות האחרת לישראל... שאול ומלכותו "ככל העמים" נדחתה על ידי ה'. דחייה זו מלמדת שלא ההיסטוריון ולא ה' חושבים שזהותו של עם ישראל צריכה להיות כשל שאר האומות. מה שמייחד את ישראל מכל העמים הוא הקשר עם ה'; משום כך אין זה מפתיע שדוד שנמשח למלך על ידי ה' אחרי פסילת שאול, מצטייר בסיפור כמי שמרבה לדבר על ה' ומבקש תמיד את אישורו[[40]](#footnote-40).

נראים לי דבריו של ג'ורג' שעיקר הסיפור דן בזהות ובתפיסת העולם הרצויות למלך ישראל ולעם. ברם, להערכתי הסיפור אינו מציג גישה דיכוטומית לפיה כל הדמויות מוצבות בצד אחד של המתרס ודוד בעברו השני. הדיון בשאלת הזהות שבתשתית הסיפור הוא דיון מורכב הרבה יותר. שאול אינו כפיל ישראלי של גלית. גלית הוא עובד אלילים המחרף את ה' ומתבסס אך ורק על נתונים כמותיים - החומר, הגודל והמשקל – של הלוחם ושל נשקו. שאול, לעומת זה, הוא דמות מורכבת. הוא מאמין בה' אך נשען בעיקר על שיקולים כמותיים. גם דוד הוא דמות מורכבת. בטחונו הגדול של דוד בה' מלווה בדרכי לחימה מתוחכמות. ההבדל בין דוד ושאול הוא במשקלם היחסי של השיקולים השונים. אצל דוד האמונה היא השיקול המרכזי והיא המאפשרת לדוד לגשת אל מול גלית בביטחון. אצל שאול, השיקול הריאלי/כמותי הוא החשוב ולכן, למרות אמונתו בה', שאול אינו מסוגל לעמוד בפני האתגר של גלית.

התגברות דוד על גלית הענק היא ניצחון על תפישת העולם החומרית של הפלשתים. סיפור דוד וגלית בא להציג את הזהות ותפיסת העולם הרצויות למלך ישראל. בדומה למורכבות דמויותיהן של שאול ודוד, כך גם תפיסת העולם הרצויה בעיני המספר מורכבת. רבים נוטים לטשטש מורכבות זו ולהעמיד את הסיפור כמאבק בין תפיסות דיכוטומיות של אמונה בה' ללא הסתמכות כלל וכלל על שיקולים ריאליים כנגד הישענות בלעדית בשיקולים ריאליים/כמותיים. פרטים בסיפור שאינם תואמים את הפרשנות הדיכוטומית כגון ברכת שאול את דוד שה' יהיה עמו (יז:לז) והריגת גלית על ידי דוד בחרבו של גלית, לא זכו על פי רוב לתשומת הלב הראויה. לטענתנו, רק התייחסות למכלול ההנגדה המשולשת בסיפור דוד וגלית ולניואנסים בין תפיסות העולם השונות חושפת את מורכבות הזהות הרצויה למלך ישראל ולעם. סיפור דוד וגלית אינו רק מפגש בין תפיסה אלילית חומרנית לתפיסה המאמינה בכוחו של ה' להושיע. הסיפור מפגיש בין תפיסות עולם המשלבות אמונה בה' יחד עם שיקולים ריאליים ומציג עמדה ביחס למשקלם היחסי הרצוי של השיקולים השונים. עולה מן הסיפור שאמונה בה' אינה סותרת שימוש בנשק. הזהות הרצויה, כפי שהיא מוצגת על ידי דוד בסיפור דוד וגלית, משלבת ערכים ושיקולים שונים אך מעמידה את האמונה בה' במרכז תפיסת העולם כשיקול עליון.

1. ראה קליין, שמואל א, עמ' 177, המעיר על משחק המלים בפס' כד, הנפוץ במקרא, בין "בראותם", שורש רא"ה, ל"וייראו", שורש יר"א. [↑](#footnote-ref-1)
2. ראה פוקלמן, שמואל II, עמ' 158- 159. [↑](#footnote-ref-2)
3. מיסקול, הסיפור המקראי, עמ' 59- 60. ראה גם פוקלמן, שמואל II, עמ' 159; אדלמן, שאול, עמ' 128, וגרין, שאול, עמ' 288. [↑](#footnote-ref-3)
4. ראה פוקלמן, שמואל II, עמ' 159. ראה גם אדלמן, שאול, עמ' 128. [↑](#footnote-ref-4)
5. הביטוי "מערכות אלוהים חיים" מתייחס לצבא ישראל, אך צבא ישראל מוגדר כצבאו של ה', ראה שמ' ז:ד, ולכן הפגיעה היא בכבוד ה'. על הביטוי "מערכות אלוהים חיים" במקרא, ראה קליין, שמואל א, עמ' 178. [↑](#footnote-ref-5)
6. ראה ג'ורג', בניית זהות, עמ' 402, וגרין, שאול, עמ' 288. [↑](#footnote-ref-6)
7. ראה פולזין, שמואל, עמ' 170. [↑](#footnote-ref-7)
8. הכינוי איש משמש לעתים תואר של גבורה כגון: "והייתם לאנשים ונלחמתם", שמ"א ד:ט; "הלא איש אתה", שם כו:טו; וכן "וחזקת והיית לאיש", מל"א ב:ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. במהלך הסיפור כולו דוד אף פעם לא מכנה את גלית איש אלא מכנהו באופן עקבי, לאורך הסיפור כולו, "הפלשתי", כו,לב,לו,לז. [↑](#footnote-ref-9)
10. להצגת גלית כ"אחר", ראה אשמן, האחר במקרא, עמ' 44- 69. [↑](#footnote-ref-10)
11. ראה ג'ורג', בניית זהות, עמ' 402- 403, 410. [↑](#footnote-ref-11)
12. על תיאור לסירוגין כאמצעי לעיצוב הנגדה, ראה שמעון, הנגדה, סעיף 2.2.3. [↑](#footnote-ref-12)
13. ראה אדלמן, שאול, עמ' 127. [↑](#footnote-ref-13)
14. מאז מחקרו של רוסט, יורש לדוד, מקובלת אצל רוב החוקרים הדעה ביחס לקיומה של יחידה ספרותית הדנה בסיפור עלייתו של דוד למלוכה. לדעה חולקת הרואה את ספר שמואל א' כולו כיחידה ספרותית אחת, ראה ספרו של פולזין, שמואל א'. ראה גם פולק, ספר שמואל, עמ' 14- 19. [↑](#footnote-ref-14)
15. על הציפייה ששאול עצמו יצא להילחם נגד גלית, ראה אלטר, דוד, עמ' 103, וג'ורג', בניית זהות, עמ' 399- 400. [↑](#footnote-ref-15)
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18. ראה גרין, שאול, עמ' 290. [↑](#footnote-ref-18)
19. ביקורת דומה כלפי ה"ריאליזם" של שאול עולה גם בסיפור קרב מכמש, פרק יג,יד, בו מונגד שאול עם יהונתן בנו. ראה, למשל, גרסיאל, שמואל א, עמ' 92. [↑](#footnote-ref-19)
20. ראה, למשל, ג'ורג', בניית זהות, עמ' 404- 405. [↑](#footnote-ref-20)
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34. ראה גאן, שאול, עמ' 80, המצביע על התגובות השונות של דוד להצעות הנשק בעלילה. [↑](#footnote-ref-34)
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